Het imago van de politie

Een onderzoek naar beelden van de politie onder de bevolking

29-5-2013

Inhoud

1. Het onderzoek 2
2. Politie en bevolking: een verkenning van de literatuur 3
2.1 Over het belang van een goede verstandhouding 3
2.2 Oordelen over de politie 3
2.3 Een gesegmenteerde samenleving 5
3. Het imago van de politie 7
3.1 Eigenschappen van de politie 7
3.2 Imago nader verkend 8
4. Eigenschappen van burgers en het imago van de politie 10
4.1 Kenmerken burgers en het imago van de politie 10
4.2 De invloed van ervaringen op het imago van de politie 13
5. Conclusies 16
Literatuur 17
Bijlage 1 Eigenschappen van de Nederlandse politie 19
Bijlage 2 Ideaalbeeld van de politie 20
Bijlage 3 Imago versus ideaalbeeld 21
Bijlage 4 Stellingen imago van de politie 22
Bijlage 5 Factoranalyse: de dimensies van imago 23
Bijlage 6 Kenmerken van burgers en het imago van de politie 25
Bijlage 7 Ervaringen met de politie 30

1. Het onderzoek

In opdracht van de Stichting Maatschappij en Veiligheid heeft Motivaction een onderzoek uitgevoerd onder burgers. In dit onderzoek zijn burgers onder meer geraadpleegd over hun ervaringen met de politie, het imago van de politie en hun visie op de taken van de politie. Een representatief deel van de bevolking is middels een webonderzoek gevraagd een vragenlijst in te vullen. In totaal hebben 2.068 burgers in de leeftijdscategorie 15-75 jaar aan het onderzoek meegewerkt. Zij zijn allen lid van het webpanel StandPunt van Motivaction. De steekproef is representatief voor de variabelen leeftijd, geslacht, regio, burgerschapsstijl[1], opleiding en mate van stedelijkheid van de woonomgeving.

In deze deelrapportage worden de belangrijkste bevindingen van het onderzoek onder burgers gepresenteerd voor wat betreft het imago van de politie. Na een korte verkenning van de literatuur en eerder onderzoek op het terrein van de relatie tussen politie en bevolking worden de volgende vragen beantwoord:

I. Welk imago heeft de politie onder de bevolking en hoe verhoudt dit zich tot haar ideaalbeeld van de politie?
II. In hoeverre zijn er verschillen waarneembaar tussen verschillende groepen burgers en hun beeld van de politie en hoe kunnen eventuele verschillen worden verklaard?

[1] Motivaction onderscheidt acht sociale milieus met elk een eigen kijk op het leven. Bij elk milieu past een eigen burgerschapsstijl met specifieke opvattingen over doelen die de moeite waard zijn om na te streven in het leven, opvattingen over werken, over sociale relaties, vrije tijd en consumeren.

2. Politie en bevolking: een verkenning van de literatuur

2.1 Over het belang van een goede verstandhouding

"(…) while society creates legal authorities and institutions to manage problems of social order, the success of those authorities is ultimately linked to the attitudes and behaviors of people living within the communities involved. The work of the authorities is more difficult, and is sometimes impossible, without the active cooperation of the people in the community."

Tyler & Fagan: 2008, 262

Veiligheid kan niet door de politie of door burgers alleen worden gerealiseerd. Om effectief te kunnen zijn in het bestrijden van criminaliteit en in het creëren van een veilige samenleving is het voor de politie van wezenlijk belang om samen te werken met de bevolking. Samenwerking tussen politie en burgers kan tot stand komen op grond van instrumentele overwegingen van burgers, eigenbelang is dan het uitgangspunt, maar ook op grond van legitimiteit. Legitimiteit heeft onder meer te maken met het vertrouwen dat burgers hebben in en de acceptatie van het bestaan en handelen van overheidsinstanties als de politie. Legitimiteit is een sociale waarde en betreft dus de intrinsieke motivatie van mensen in plaats van de invloed van sancties en prikkels op mensen, zoals bij eigenbelang het geval is. Met andere woorden, wanneer burgers samenwerken met de politie op grond van legitimiteit, dan doen zij dat omdat zij het gevoel hebben dat dat de juiste manier van handelen is en niet vanwege materiële winsten of verliezen.

Legitimiteit is voor de politie om verschillende redenen van belang. Burgers die weinig vertrouwen hebben in de politie blijken minder vaak een beroep te doen op de politie wanneer zij hulp nodig hebben en blijken ook in mindere mate bereid om aangifte te doen of om als getuige delicten te rapporteren bij de politie. Daarnaast vergroot een vijandige houding onder de bevolking ten aanzien van de politie de kans dat de politie gebruik zal (moeten) maken van haar geweldsmonopolie. Verder neemt de aantrekkelijkheid van een baan bij de politie af naarmate de politie onder burgers een negatiever imago heeft.[2]

2.2 Oordelen over de politie

Legitimiteit is een multidimensionaal begrip; het uitoefenen van macht kan als legitiem worden beschouwd wanneer (1) macht wordt uitgeoefend in overeenstemming met bestaande regels, (2) deze regels gebaseerd zijn op waarden die worden gedeeld door machthebbers en hun ondergeschikten en (3) er aantoonbaar sprake is van instemming van ondergeschikten met de machtsrelatie.[3] Vooral het oordeel dat burgers hebben over de eerlijkheid en rechtvaardigheid van de procedures die door de autoriteiten worden gehanteerd bij het nemen van beslissingen is cruciaal in de legitimiteit die deze autoriteiten krijgen toegekend en de eerlijkheid van procedures weegt zwaarder dan de gepercipieerde wenselijkheid of eerlijkheid van de *uitkomsten* van de betreffende procedures. Met andere

[2] Smith & Hawkins 1973, Tyler & Fagan 2008.
[3] Beetham 1991.

woorden, de politie kan legitimiteit verkrijgen door in het persoonlijk contact burgers op een eerlijke manier te behandelen. Wanneer de politie op eerlijke wijze procedures toepast dan zou haar legitimiteit zelfs kunnen toenemen wanneer zij beperkingen of sancties oplegt aan burgers.[4] Naast deze procedurele rechtvaardigheid, waarin de bejegening van burgers door de politie de kern vormt, zijn er op basis van eerder onderzoek[5] nog andere factoren te onderscheiden die van belang zijn in het oordeel van burgers over de politie en die daarmee van invloed zijn op de legitimiteit van de politie. Allereerst de maatschappelijke betrokkenheid van de politie, met andere woorden, in hoeverre zijn politiefunctionarissen bekend met de zorgen van burgers en komen zij tegemoet aan de specifieke behoeften in de samenleving? Ook is voor burgers van belang of politieagenten, wanneer zij van goede wil zijn, wel de middelen hebben en in staat zijn om op te treden en hun afspraken na te komen. Het gaat dan dus om de vraag of politiefunctionarissen wel over de juiste competenties c.q. vaardigheden beschikken. Verder is de bereik- en beschikbaarheid van de politie van belang voor burgers. Het gaat dan onder meer om de vraag of de politie überhaupt wel aanwezig en benaderbaar is wanneer de burger haar nodig heeft. Ook de mate waarin de politie effectief wordt geacht in het handhaven van de wet, het zorgen voor veiligheid en de aanpak van criminaliteit speelt een rol in het oordeel van burgers over de politie en daarmee in de legitimiteitstoekenning door burgers. Hoewel de effectiviteit van de politie door verschillende onderzoeken[6] van (groot) belang wordt geacht in de oordeelsvorming van burgers constateren Jackson *et al* (2013, 67): *"[…] all current evidence suggests that, in Great Britain at least, commitment to community values and fairness are more important than effectiveness"*. De bejegening van burgers door de politie en de maatschappelijke betrokkenheid van de politie zouden dus van groter belang zijn dan de (vermeende) effectiviteit van de politie.

Desondanks moet de invloed van het feitelijk functioneren van de politie op de oordeelsvorming van burgers niet worden overdreven. Uit onderzoek[7] blijkt dat in het algemeen kan worden gesteld dat de oordelen van burgers slechts in beperkte mate betrekking hebben op het feitelijke functioneren van de politie. Oordelen zouden eerder het resultaat zijn van verwachtingen en de manier waarop aan die verwachtingen wordt voldaan. Daar komt nog bij dat verschillende auteurs[8] erop wijzen dat de politie kan rekenen op een zekere mate van institutionele legitimiteit die los staat van haar feitelijk functioneren; het verwijst naar een soort basisvertrouwen in de politie als een organisatie met een belangrijke functie op het terrein van veiligheid en handhaving van de rechtsorde. Een belangrijke bron hiervan wordt wel aangeduid met de term institutioneel vertrouwen; het vertrouwen dat bestaat in verschillende instituties van een maatschappij.[9]

[4] Sunshine & Tyler 2003, Tyler & Wakslak 2004, Tyler & Fagan 2008.
[5] Stoutland 2001, De Vries & Van der Vijver 2002, Ringeling & Van Sluis 2011.
[6] Van der Vijver 2007, De Vries & Van der Vijver 2002.
[7] Ringeling & Van Sluis 2011.
[8] Terpstra 2010, Van der Vijver 2007.
[9] Wyers & Hartogh 2007.

Op basis van voorgaande inzichten kan worden geconcludeerd dat het in een onderzoek naar het imago van de politie onder de bevolking in het bijzonder interessant is te kijken naar het beeld dat burgers hebben van de politie waar het gaat om:

- De bejegening van burgers, waarbij onder andere eigenschappen als eerlijkheid, rechtvaardigheid, respect en objectiviteit een rol spelen
- De maatschappelijke betrokkenheid van politiefunctionarissen
- De competenties c.q. vaardigheden waarover politiefunctionarissen beschikken
- De bereik- en beschikbaarheid van de politie
- De effectiviteit van de politie

2.3 Een gesegmenteerde samenleving

Verschillende onderzoeken[10] laten zien dat in de Verenigde Staten en West-Europa een meerderheid van de burgers een positief oordeel heeft over de politie. In Nederland bleek in 2008 bijna driekwart van de bevolking vertrouwen uit te spreken in de politie (Bijl *et al* 2009). Meer recent verschaft ook de Veiligheidsmonitor 2012 inzicht in de oordelen van de Nederlandse burger over de politie. Zo wees de Veiligheidsmonitor uit dat in 2012 bijna drie op de tien Nederlanders contact had met de politie in de eigen gemeente en dat hiervan bijna zes op de 10 burgers tevreden was over het laatste contact met de politie. Gevraagd naar het functioneren van de politie in de eigen buurt bleek dat ruim veertig procent van de mensen met een oordeel hierover (zeer) tevreden is over totale functioneren van politie in buurt, maar dat tegelijkertijd ruim de helft vindt dat politie te weinig zichtbaar is in buurt. Voor wat betreft het functioneren van de politie in het algemeen gaf eveneens ruim veertig procent van mensen met een oordeel hierover aan tevreden te zijn over het totale functioneren van de politie in algemeen. Volgens de helft van de ondervraagde burgers doet de politie het uiterste om te helpen.[11]

Toch blijkt uit verschillende publicaties[12] dat in onderzoek naar verwachtingen van en oordelen over de politie de bevolking niet als eenheid benaderd zou moeten worden, maar als een aantal afzonderlijke groepen die van elkaar worden onderscheiden op basis van kenmerken als levensfase/leeftijd, etniciteit, inkomen, opleidingsniveau en geslacht. Ook zouden verschillen in de veiligheidsbeleving van burgers tot een verschillend oordeel over de politie (kunnen) leiden. Hoewel voor alle groepen geldt dat er sprake is van een gebrek aan kennis van de activiteiten van de politie en van de overwegingen daarachter blijken verschillende groepen burgers verschillende verwachtingen en verschillende beelden te hebben van de politie. Zo zouden jongeren een meer doelgerichte en proactieve politie wensen, terwijl oudere vrouwen een groot belang zouden toekennen aan het zichtbaar surveilleren door de politie. Verder zouden etnische minderheden in mindere mate het gevoel hebben dat de politie goed inspeelt op de zorgen en bedreigingen van de eigen groep. Verschillende groepen burgers kijken dus verschillend aan tegen de taken en het functioneren van de politie. Ook blijkt dat verschillende groepen burgers verschillen in zowel de frequentie van contacten als ook in hun oordelen over de contacten met de politie. Zo laat de Veiligheidsmonitor 2012 zien dat jongeren duidelijk meer contact hebben met de politie dan ouderen en dat hoger opgeleiden meer contacten hebben dan lager opgeleiden.

[10] Smith & Hawkins 1973, Cao, Frank & Cullen 1996, Home Office 2001.
[11] Veiligheidsmonitor 2012, p.83.
[12] Bradley 1998, De Vries & Van der Vijver 2002, Agelink 2011.

Ook hebben bewoners van stedelijke gebieden meer contacten met de politie dan bewoners van minder stedelijke gebieden. De verschillen naar geslacht en herkomst zijn in dit verband kleiner. Wanneer burgers wordt gevraagd naar hun tevredenheid over het laatste contact met de politie dan blijken ouderen positiever dan jongeren en autochtonen en vrouwen positiever dan allochtonen en mannen. Ook zijn hoger opgeleiden positiever dan lager opgeleiden en inwoners van minder stedelijke gebieden positiever dan inwoners van stedelijke gebieden. In meer algemene zin blijkt dat ervaringen met de politie het oordeel van burgers beïnvloeden. Verder blijken burgers te verschillen in hun tevredenheid over het totale functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen. Mannen en jongeren zijn meer tevreden dan vrouwen en ouderen en in zeer sterk stedelijke gebieden ligt de tevredenheid hoger dan elders.

Onderzoek[13] naar de invloed van ervaringen met de politie op het oordeel over de politie leert dat burgers die recent contact hebben gehad minder gunstig over het algemene functioneren van de politie oordelen dan burgers die geen contact met de politie hebben gehad. Ook positief verlopen contacten met de politie leiden meestal tot een negatiever oordeel over het algemene functioneren van de politie in vergelijking met burgers die geen contact met de politie hebben gehad. Zowel bij het oordeel over de politie als bij het oordeel over het contact is sprake van een grotere invloed van negatieve ervaringen dan van positieve ervaringen met de politie. Contacten met de politie leiden tot een negatiever oordeel over het functioneren van de politieorganisatie. Dit maakt het voor de politie dus lastig om een hogere tevredenheid onder de bevolking te realiseren.

Uit voorgaande blijkt dat het in dit onderzoek naar het imago van de politie in het bijzonder interessant is aandacht te besteden aan de invloed van de volgende kenmerken:

- Geslacht
- Leeftijd
- Inkomen
- Opleidingsniveau
- Stedelijkheid van de woonomgeving
- Veiligheidsgevoel
- Ervaringen met de politie

[13] Lammers 2004, Agelink 2011, Van der Vijver e.a. 2009.

3. Het imago van de politie

Het imago van de politie, dat wil zeggen, het beeld dat burgers hebben van de politie, is inzichtelijk gemaakt met behulp van een lijst van eigenschappen waarvan burgers moesten aangeven in hoeverre zij deze van toepassing vinden op de Nederlandse politie. Daarnaast is burgers gevraagd aan welke eigenschappen de politie zou moeten voldoen waarmee zicht is gekregen op hun ideaalbeeld van de politie. Vervolgens zijn verschillende stellingen aan burgers voorgelegd om een beter beeld te krijgen van het imago van de politie onder de bevolking. In dit hoofdstuk worden het imago van de politie als het ideaalbeeld van de politie beschreven en worden deze met elkaar geconfronteerd. Hiermee wordt een antwoord geformuleerd op de eerste onderzoeksvraag: *Welk imago heeft de politie onder de bevolking en hoe verhoudt dit zich tot haar ideaalbeeld van de politie?* Tot slot wordt geanalyseerd welke dimensies onderscheiden kunnen worden binnen het imago van de politie en hoe burgers oordelen over die afzonderlijke dimensies.

3.1 Eigenschappen van de politie

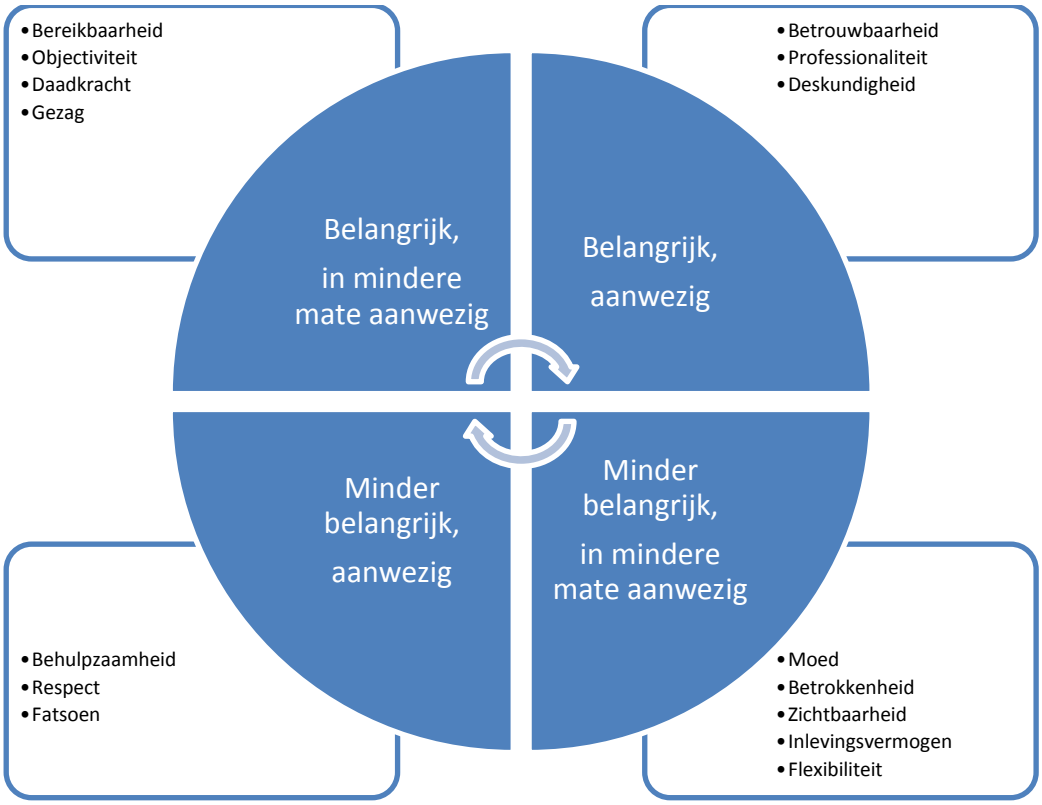
Wanneer burgers wordt gevraagd welke eigenschappen zij kenmerkend vinden voor de Nederlandse politie, dan blijkt dat voor alle eigenschappen geldt dat een meerderheid van de burgers ze enigszins tot zeer van toepassing vindt op het huidige politieapparaat (zie bijlage 1). Positieve eigenschappen van de politie zijn in het bijzonder fatsoen, behulpzaamheid, betrouwbaarheid en professionaliteit; ongeveer de helft van de burgers geeft aan deze eigenschappen (zeer) goed van toepassing te vinden op de Nederlandse politie. Eigenschappen die burgers relatief vaak (totaal) niet bij het huidige politieapparaat vinden passen zijn flexibiliteit, gezaghebbendheid, zichtbaarheid/aanwezigheid, betrokkenheid bij de burger en bereikbaarheid. Deze eigenschappen worden door bijna een derde van de burgers (totaal) niet van toepassing geacht op de politie.

Wanneer we nu vervolgens kijken naar de eigenschappen waaraan de Nederlandse politie volgens burgers idealiter zou moeten voldoen dan blijkt dat, hoewel alle eigenschappen door zo'n negentig procent van de burgers als belangrijk worden gezien, er het grootste belang wordt toegekend aan de eigenschappen betrouwbaarheid, bereikbaarheid, professionaliteit en onpartijdigheid/objectiviteit. De eigenschappen moed en flexibiliteit worden relatief gezien het minst van belang geacht voor de Nederlandse politie (zie bijlage 2). Een vergelijking van het oordeel van burgers over de Nederlandse politie en hun ideaalbeeld van de politie wijst uit dat ideaal en werkelijkheid uiteen lopen. De politie blijkt boven verwachting te presteren waar het gaat om de eigenschappen fatsoen, behulpzaamheid en moed. De bereikbaarheid, betrouwbaarheid, gezaghebbendheid en onpartijdigheid van de politie liggen het verst af van het ideaalbeeld van de politie dat burgers voor ogen hebben (zie bijlage 3).

Op basis van voorgaande inzichten is het mogelijk de eigenschappen van de Nederlandse politie in te delen en te duiden. Belangrijke eigenschappen waarover de huidige politie volgens burgers beschikt zijn betrouwbaarheid, professionaliteit en deskundigheid. De eigenschappen bereikbaarheid, objectiviteit, daadkracht en gezag zijn voor verbetering vatbaar. Minder belangrijk volgens burgers, maar wel aanwezig in de huidige politieorganisatie zijn de eigenschappen behulpzaamheid, respect en fatsoen. Moed, betrokkenheid, zichtbaarheid, inlevingsvermogen en flexibiliteit zijn eigenschappen die van

minder belang worden geacht en die volgens burgers ook in mindere mate van toepassing zijn op de Nederlandse politie.

Figuur 3.1 Eigenschappen van de Nederlandse politie: ideaal versus werkelijkheid



3.2 Imago nader verkend

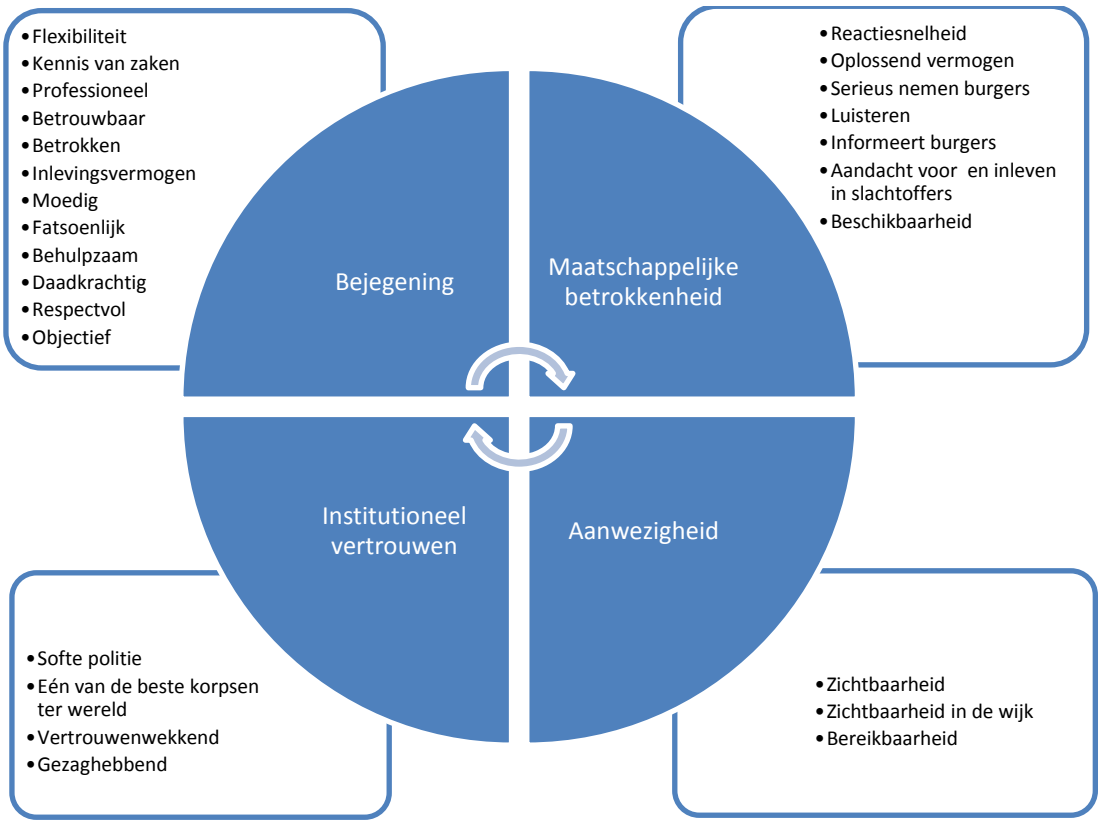
Vervolgens is aan de hand van zestien stellingen het imago van de politie in Nederland verder uitgediept (zie bijlage 4). Hierbij valt in de eerste plaats op dat een ruime meerderheid van de burgers van mening is dat er te weinig respect in de samenleving is voor de politie. Burgers onderkennen daarmee een kritische houding vanuit de bevolking ten aanzien van de politie, een constatering die ook in eerder onderzoek reeds werd gedaan.[14] Kritiek heeft een meerderheid van de burgers op het feit dat de politie te weinig gezag zou uitstralen, dit bleek ook reeds in voorgaande paragraaf waar gezag als belangrijke eigenschap die in mindere mate aanwezig is werd getypeerd. Ook wordt het optreden van de Nederlandse politie door een meerderheid van de burgers als veel te soft bestempeld, een constatering die de daadkracht van de politie betreft, ook een eigenschap waarvan in de vorige paragraaf reeds werd geconstateerd dat deze door burgers als belangrijk wordt gezien, maar slechts beperkt van toepassing wordt geacht op het huidige politieapparaat. Verder zijn er meer burgers ontevreden dan tevreden over de zichtbaarheid van en communicatie (informeren en luisteren) door de politie. Ook geven 4 van de 10 burgers aan geen vertrouwen te hebben in de politie. Burgers blijken meer tevreden over de mate waarin de politie hen serieus neemt en over de snelheid waarmee de politie ter plaatse is

[14] Zie ook De Vries & Van der Vijver 2002, Ringeling & Van Sluis 2011.

wanneer zich een incident heeft voorgedaan. Ten aanzien van de bereikbaarheid van de politie, een eigenschap die door burgers van belang wordt geacht, maar die relatief veel burgers als niet kenmerkend voor de Nederlandse politie zien valt op dat een kwart van de burgers aangeeft dat de politie niet goed bereikbaar is, terwijl veertig procent van de burgers de politie wel goed bereikbaar vindt. Hier lijkt het beeld van de politie dus enigszins positiever uit te vallen dan op grond van het voorgaande te verwachten was.

Nadere analyse (zie bijlage 5)[15] wijst uit dat het imago van de politie onder de bevolking bestaat uit verschillende dimensies, namelijk: bejegening, maatschappelijke betrokkenheid, institutioneel vertrouwen en aanwezigheid. In figuur 3.2 is te zien uit welke kenmerken de verschillende dimensies zijn opgebouwd. Wanneer naar de gemiddelde scores op de verschillende dimensies wordt gekeken dan blijken burgers het meest positief ten aanzien van de dimensie die als institutioneel vertrouwen is gekwalificeerd, gevolgd door de bejegening door en de maatschappelijke betrokkenheid van de politie. Op de dimensie aanwezigheid scoort de politie het minst positief. Met andere woorden, het basisvertrouwen van burgers in het instituut politie lijkt groter te zijn dan het vertrouwen dat burgers hebben in het feitelijke functioneren van de politie. Verder is het in het licht van eerder onderzoek opvallend dat in deze analyse de effectiviteit van de politie niet als afzonderlijke dimensie naar voren komt.

Figuur 3.2 Dimensies in het imago van de politie



[15] Hiertoe zijn, in overeenstemming met de stellingen betreffende het imago van de politie, de vragen over de kenmerkende eigenschappen van de politie getransformeerd tot stellingen en de bijbehorende antwoordcategorieën tot een vijfpuntsschaal. Vervolgens is een factoranalyse uitgevoerd waarvan de resultaten in bijlage 5 worden gepresenteerd.

4. Eigenschappen van burgers en het imago van de politie

In dit hoofdstuk wordt gekeken in hoeverre er verschillen waarneembaar zijn tussen verschillende groepen burgers en hun beeld van de politie en naar de wijze waarop eventuele verschillen verklaard kunnen worden. Daarmee wordt een antwoord geformuleerd op de tweede onderzoeksvraag.

4.1 Kenmerken burgers en het imago van de politie

Uit de onderzoeksrapportage van Motivaction blijken enkele interessante inzichten waar het gaat om het beeld dat verschillende groepen burgers van de politie hebben. Zo blijken jongere burgers (onder 35 jaar) kritisch ten aanzien van de politie. Zij vinden de politie vooral tekort schieten op deskundigheid, betrouwbaarheid, fatsoenlijk gedrag en vinden dat de politie situaties slecht aanvoelt. Wel vinden ze dat politie snel ter plaatse is en een groot oplossend vermogen heeft. Ook is de politie goed zichtbaar in de wijk en hebben de jongeren het gevoel dat zij serieus genomen worden. Wel bestaat er onder hen maar weinig vertrouwen in de politie. Jongeren wensen vooral een moedige en behulpzame politie. Oudere burgers (55+) zien de politie als fatsoenlijk, behulpzaam en flexibel. Op het punt van bereikbaarheid laat de politie het volgens hen op dit moment liggen. Een ideaal korps is in hun ogen dan ook vooral bereikbaar en zichtbaar, maar zeker ook betrouwbaar, fatsoenlijk en respectvol. Verder blijkt dat burgers die eerder slachtoffer zijn geweest van een delict of een incident in hun nabije omgeving hebben meegemaakt over het algemeen een negatiever beeld van de politie hebben. Vooral de eigenschappen flexibel, gezaghebbend, behulpzaam en zichtbaar worden door slachtoffers weinig van toepassing gevonden. Opvallend is dat niet-slachtoffers vaker aangeven dat de politie niet snel genoeg ter plaatse is. Dit beeld blijkt dus niet te stroken met de ervaringen van de slachtoffers die dit beeld niet beamen. Slachtoffers klagen juist vaker over een slechte terugkoppeling naar aanleiding van een aangifte en het beperkte inlevingsvermogen van de politie in de situatie van de slachtoffers. Ook de stedelijkheid van de woonomgeving blijkt van belang. In de stedelijke gebieden scoort de politie beter op zichtbaarheid en bereikbaarheid. In landelijker gebieden was men meer te spreken over de hulpvaardigheid van de politie. Ook vindt men hier vaker dat de politie de burger goed informeert over wat er naar aanleiding van een aangifte gebeurt. Daarnaast blijkt het veiligheidsgevoel van burgers van invloed op hun beeld van de politie. Burgers die zich onveilig voelen hebben over het algemeen een negatiever beeld van de politie dan burgers die zich minder onveilig voelen. Zij vinden alle voorgelegde eigenschappen vaker (totaal) niet passen bij politie. Het negatieve beeld komt sterk terug hun reactie op de verschillende stellingen, waarbij burgers die zich onveilig voelen vaker kritisch zijn op de punten gezaghebbendheid, het vertrouwen dat men in de politie heeft en het adequaat handelen.

Wanneer nu het imago van de politie als geheel en de vier dimensies daarbinnen in ogenschouw worden genomen dan blijken kenmerken van burgers slechts in zeer geringe mate van invloed te zijn op het imago dat burgers toekennen aan de politie (zie bijlage 6). Hoewel verschillende kenmerken van burgers van invloed zijn op de afzonderlijke dimensies binnen het imago van de politie (zie tabel 4.1), is ook die invloed zeer gering.

Tabel 4.1 Kenmerken van burgers en het imago van de politie I

	Bejegening	Maatschappelijke betrokkenheid	Institutioneel vertrouwen	Aanwezigheid	Imago
Geslacht	X	X	X	-	-
Leeftijd	-	X	X	-	X
Inkomensniveau	-	-	X	-	-
Opleidingsniveau	-	X	X	-	-
Stedelijkheid woonomgeving	-	-	-	-	X
Veiligheidsgevoel in de eigen buurt	X	X	X	-	-
Veiligheidsgevoel in het algemeen	X	X	X	X	-
Ervaringen met de politie	-	-	-	-	X

Bejegening

Het beeld dat burgers hebben van de wijze waarop zij worden bejegend door de politie wordt in zeer beperkte mate verklaard door verschillen in eigenschappen van burgers. Zo blijken mannen een negatiever beeld te hebben van de bejegening door de politie dan vrouwen en blijken burgers die zich relatief onveilig voelen (in het algemeen en in de eigen buurt) negatiever over de bejegening door de politie dan burgers die zich relatief veilig voelen.

Maatschappelijke betrokkenheid

Ook het beeld dat burgers hebben van de maatschappelijke betrokkenheid van de politie wordt slechts in beperkte mate beïnvloed door individuele kenmerken van burgers. In de eerste plaats door de leeftijd van burgers; oudere burgers hebben een significant positiever beeld van de maatschappelijke betrokkenheid van de politie dan jongere burgers. Daarnaast blijken mannen een positiever beeld te hebben van deze betrokkenheid dan vrouwen. Ook blijken burgers met een hoger opleidingsniveau kritischer te staan ten aanzien van de maatschappelijke betrokkenheid van de politie dan burgers met een lager opleidingsniveau. En ook in het oordeel over de maatschappelijke betrokkenheid van de politie blijkt veiligheidsgevoel van significant belang te zijn; burgers die zich relatief onveilig voelen (in het algemeen en in de eigen buurt) spreken zich positiever uit over de maatschappelijke betrokkenheid van de politie dan burgers die zich relatief veilig voelen.

Institutioneel vertrouwen

Ook het vertrouwen dat burgers hebben in de politie als institutie binnen onze samenleving hangt samen met verschillende kenmerken van burgers. Zo blijken ouderen meer institutioneel vertrouwen in de politie te hebben dan jongeren en zijn mannen positiever in hun oordeel hierover dan vrouwen. Lager opgeleiden kennen de politie meer institutioneel vertrouwen toe dan hoger opgeleiden, terwijl burgers met een lager inkomen negatiever scoren op institutioneel vertrouwen dan burgers met een hoger inkomen. Wanneer burgers

zich veiliger voelen, in het algemeen en in hun eigen buurt, dan hebben zij meer vertrouwen in het instituut politie dan wanneer zij zich onveiliger voelen.

Aanwezigheid

Het geheel van kenmerken van burgers waarnaar in dit onderzoek is gekeken blijkt geen verklaring te bieden voor het beeld dat burgers hebben van de aanwezigheid van de politie. Er blijkt slechts een zeer gering verband te bestaan tussen het veiligheidsgevoel van burgers in zijn algemeenheid en het beeld dat zij hebben van de aanwezigheid van de politie; burgers die zich relatief veilig voelen zijn positiever over de aanwezigheid van de politie dan burgers die zich relatief onveilig voelen.

Imago

Wanneer we nu het imago van de politie als geheel beschouwen dan blijkt dat slechts twee procent van het imago van de politie wordt verklaard door de kenmerken van burgers die in dit onderzoek zijn meegenomen. Alleen de kenmerken leeftijd, stedelijkheid van de woonomgeving en ervaringen met de politie blijken significant samen te hangen met imago, al is die samenhang bepaald niet sterk. Het imago van de politie is positiever onder ouderen dan jongeren en is positiever onder burgers die wonen in een landelijke omgeving dan onder stedelingen. Ook blijken burgers die in contact zijn geweest met de politie een positiever beeld van de politie te hebben dan burgers die geen ervaringen hebben met de politie.

Tabel 4.2 Kenmerken van burgers en het imago van de politie II

Bejegening		Maatschappelijke betrokkenheid		Institutioneel vertrouwen		Aanwezigheid		Imago	
Meest positief	*Minst positief*	*Meest positief*	*Minst positief*	*Meest positief*	*Minst positief*	*Meest positief*	*Minst positief*	*Meest positief*	*Minst positief*
Vrouwen	Mannen	Ouderen	Jongeren	Ouderen	Jongeren	Burgers die zich in het algemeen veilig voelen	Burgers die zich in het algemeen onveilig voelen	Ouderen	Jongeren
Burgers die zich veilig voelen in de eigen buurt	Burgers die zich onveilig voelen in de eigen buurt	Mannen	Vrouwen	Mannen	Vrouwen			Dorpsbewoners	Stedelingen
Burgers die zich in het algemeen veilig voelen	Burgers die zich in het algemeen onveilig voelen	Lage opleiding	Hoge opleiding	Lage opleiding	Hoge opleiding			Ervaringen met de politie	Geen ervaringen met de politie
		Burgers die zich onveilig voelen in de eigen buurt	Burgers die zich veilig voelen in de eigen buurt	Hoog inkomen	Laag inkomen				
		Burgers die zich in het algemeen onveilig voelen	Burgers die zich in het algemeen veilig voelen	Burgers die zich veilig voelen in de eigen buurt	Burgers die zich onveilig voelen in de eigen buurt				
				Burgers die zich in het algemeen veilig voelen	Burgers die zich in het algemeen onveilig voelen				

4.2 De invloed van ervaringen op het imago van de politie

Opvallend is de constatering dat het al dan niet hebben van ervaringen met de politie niet noemenswaardig van belang blijkt voor het verklaren van verschillen in het imago van de politie tussen groepen burgers. Mogelijk hangt dit samen met het feit dat zo'n 95 procent van de burgers aangeeft op de een of andere manier contact te hebben gehad met de politie; bijvoorbeeld als slachtoffer, als gevolg van slachtofferschap in de persoonlijke omgeving, door een gesprek met een (wijk)agent of bij het uitdelen van een bekeuring. Uit de rapportage van Motivaction blijkt dat bijna twee derde van de burgers wel eens aangifte heeft gedaan op het politiebureau. Ruim veertig procent van de burgers geeft aan zelf wel eens een boete te hebben ontvangen en ongeveer een derde is wel eens in gesprek geweest met een agent. Het contact dat men over het algemeen met de agenten heeft gehad wordt

door ruim veertig procent van de burgers als positief beoordeeld. In dit percentage zijn echter de burgers die een bekeuring hebben gekregen meegenomen. Wanneer de bekeurde burgers niet worden meegenomen dan is een groter aandeel van ruim vijftig procent van de burgers positief over de politie. Onder de burgers die het contact over het algemeen als positief hebben ervaren bestaat vooral het gevoel dat men serieus genomen wordt. Ook de behulpzaamheid, het correcte en vriendelijke handelen van de agenten worden vaak genoemd als redenen voor een positief oordeel. Bijna twintig procent van de burgers is over het algemeen negatief over het contact met de politie. Dit betreft met name burgers die zich niet serieus genomen voelden door de agenten of die vonden dat de agent een ongepaste houding aannam. Een geïnteresseerde en correcte houding van de agent blijkt dus sterk bepalend voor het oordeel over het contact met de agenten. Bij een gebrek aan deze houding blijkt het oordeel al snel negatief uit te vallen, aldus Motivaction.

Gezien de bevindingen van eerder onderzoek is het nu interessant te bekijken in hoeverre de *tevredenheid over* de ervaringen met de politie van invloed is op het imago van de politie en de vier dimensies die binnen dat imago onderscheiden kunnen worden (zie bijlage 7). Daarbij wordt een onderscheid gemaakt naar ervaringen met de politie die zijn opgedaan als slachtoffer, ervaringen als gevolg van slachtofferschap in de persoonlijke omgeving en overige ervaringen, waaronder contact met een (wijk)agent, contact bij het krijgen van een bekeuring en ervaringen met noodhulpsituaties.

Tabel 4.3 Tevredenheid over ervaringen met de politie en het imago van de politie

	Bejegening	Maatschappelijke betrokkenheid	Institutioneel vertrouwen	Aanwezigheid	Imago
Tevredenheid over ervaringen als slachtoffer	X	X	X	-	X
Tevredenheid over ervaringen door slachtofferschap in de persoonlijke omgeving	X	X	X	-	X
Tevredenheid over overige ervaringen	X	X	X	X	-

Bejegening

Het oordeel van burgers over de bejegening door de politie wordt in relatief sterke mate beïnvloed door de tevredenheid van burgers over hun ervaringen met de politie. Burgers die positief zijn over hun ervaringen met de politie zijn meer tevreden over de bejegening door de politie dan burgers die minder tevreden zijn over hun ervaringen met de politie. Dit geldt voor alle soorten ervaringen (als slachtoffer, als gevolg van slachtofferschap in de persoonlijke omgeving of op andere wijze) waarbij de tevredenheid over de overige ervaringen het sterkst van invloed was op de tevredenheid over de bejegening door de politie.

Maatschappelijke betrokkenheid

Ook het oordeel over de maatschappelijke betrokkenheid van de politie wordt in relatief sterke mate beïnvloed door de tevredenheid van burgers over hun ervaringen met de politie, al blijkt hier de relatie anders te liggen. Burgers die meer tevreden zijn over hun ervaringen met de politie blijken namelijk minder positief te zijn over de maatschappelijke betrokkenheid van de politie dan burgers die minder tevreden zijn over hun ervaringen met de politie. Ook hier maakt het niet uit of burgers die ervaringen opdeden als slachtoffer, als gevolg van slachtofferschap in de persoonlijke omgeving of op andere wijze, maar ook hier ging de sterkste invloed uit van de tevredenheid over overige ervaringen.

Institutioneel vertrouwen

Een vergelijkbaar beeld laat de dimensie institutioneel vertrouwen zien. Burgers die meer tevreden zijn over hun ervaringen met de politie blijken minder vertrouwen te hebben in de politie als instituut dan burgers die minder tevreden zijn over hun ervaringen met de politie. Wederom maakt het niet uit of burgers die ervaringen opdeden als slachtoffer, als gevolg van slachtofferschap in de persoonlijke omgeving of op andere wijze, maar gaat de sterkste invloed uit van overige ervaringen.

Aanwezigheid

In veel geringere mate wordt het beeld van de aanwezigheid van de politie beïnvloed door de tevredenheid van burgers over hun ervaringen met de politie. Burgers die positief zijn over hun ervaringen met de politie zijn meer tevreden over de aanwezigheid van de politie dan burgers die minder tevreden zijn over hun ervaringen met de politie. Dit geldt evenwel niet voor slachtoffers en voor burgers die deze ervaring opdeden door slachtofferschap in hun persoonlijke omgeving, maar uitsluitend voor burgers die hun ervaringen opdeden op andere wijze, bijvoorbeeld als gevolg van contact met een (wijk)agent of bij een noodhulpsituatie.

Imago

Wanneer we het imago van de politie onder burgers als geheel beschouwen dan blijkt de tevredenheid over de ervaringen met de politie marginaal van invloed te zijn op dat imago. Burgers die hun ervaring met de politie opdeden als slachtoffer en die relatief tevreden zijn over deze ervaring kennen de politie een minder positief imago toe dan slachtoffers die minder tevreden zijn over hun ervaringen met de politie. Burgers die positief zijn over hun ervaringen met de politie en die hun ervaring opdeden door slachtofferschap in hun persoonlijke omgeving blijken de politie een positiever imago toe te kennen dan burgers met gelijksoortige ervaringen die minder tevreden zijn over deze ervaringen met de politie.

5. Conclusies

- De Nederlandse politie heeft een redelijk positief imago onder een meerderheid van de bevolking. De meeste burgers zijn te spreken over het fatsoen, de behulpzaamheid, de betrouwbaarheid en de professionaliteit van de politie. Burgers zijn het minst positief over de flexibiliteit, gezaghebbendheid, zichtbaarheid, betrokkenheid bij de burger en bereikbaarheid van het huidige politieapparaat.

- Het ideaalbeeld dat burgers hebben van de politie en het beeld dat zij hebben van het daadwerkelijk functioneren van de politie lopen uiteen. De bereikbaarheid, betrouwbaarheid, gezaghebbendheid en objectiviteit van de politie staan het verst af van het ideaalbeeld van de politie dat burgers voor ogen hebben, terwijl burgers met name deze eigenschappen van groot belang vinden.

- Het imago van de Nederlandse politie bestaat uit vier dimensies: de bejegening van burgers door de politie, de maatschappelijke betrokkenheid van politiefunctionarissen, de aanwezigheid van de politie op straat en het institutioneel vertrouwen van burgers in de politie. Het beeld dat burgers hebben van de politie als instituut binnen onze samenleving blijkt positiever te zijn dan het beeld dat burgers hebben van het feitelijk functioneren van de politie. Daarbij is men het minst positief over de aanwezigheid, dat wil zeggen, de zicht- en bereikbaarheid van de politie in de wijk en in het algemeen.

- Verschillen in het imago van de politie onder burgers worden nauwelijks verklaard door individuele kenmerken als leeftijd, geslacht, inkomens- en opleidingsniveau, stedelijkheid van de woonomgeving, veiligheidsgevoel en ervaringen met de politie. Slechts de tevredenheid over ervaringen met de politie biedt een werkelijk aannemelijke verklaring voor verschillen in oordelen over de bejegening van burgers door de politie, de maatschappelijke betrokkenheid van politiefunctionarissen en het institutioneel vertrouwen in de politie.

- Zelfs ervaringen met de politie die door burgers als positief worden beoordeeld blijken negatief van invloed op hun oordeel over de politie, met name waar het gaat om de maatschappelijke betrokkenheid van de politie en het institutioneel vertrouwen dat men heeft in de politie. Wel is het zo dat naarmate de eigen ervaringen met de politie als positiever worden beoordeeld, burgers ook positiever zijn over de bejegening van burgers door de politie.

Literatuur

Agelink, M. (2011). *Attitude t.o.v. de Politie: Beïnvloedingsfactoren.* Enschede: Universiteit Twente.

Ait Moha, A., P.P. Verheggen en J. Visscher (2013). *Burgers over politie en buitengewoon opsporingsambtenaren*. Amsterdam: Motivaction.

Beetham, D. (1991). *The Legitimation of Power*. Basingstoke/New York: Palgrave.

Bijl, R. *et al* (2009). *De sociale staat van Nederland 2009*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

Centraal Bureau voor de Statistiek (2013). *Veiligheidsmonitor 2012*. Den Haag/Heerlen: Centraal Bureau voor de Statistiek.

Hough, M. en M. Maxfield (2007). *Surveying Crime in the 21st Century*. Crime Prevention Studies volume 22 (hoofdstuk 9-11).

Lammers, J. (2004). *Oordelen over de politie. Een analyse van de invloed van contacten op het oordeel van burgers over het functioneren van de politie*, Enschede: IPIT, Universiteit Twente.

Ringeling, A. en A. van Sluis (2011). *Verkenning naar het thema 'gezag'. Een verkennende studie voor de strategische onderzoeksagenda politie*. Apeldoorn: Politieacademie.

Smith, P.E. en R.O. Hawkins (1976). Victimization, Types of Citizen-Police Contacts, and Attitudes toward the Police. In: *Law & Society Review*, 8(1), pp.135-152.

Stoutland, S.E. (2001). The Multiple Dimensions of Trust in Resident/Police Relations in Boston. In: *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38(3), pp.226-256.

Sunshine, J. en T.R. Tyler (2003). The Role of Procedural Justice and Legitimacy in Shaping Public Support for Policing. In: *Law & Society Review*, 37(3), pp.513-548.

Terpstra, J., e.a. (2010). Inleiding: de opdracht van de politie. In: B. van Stokkom e.a. (red.). *De politie en haar opdracht: de kerntakendiscussie voorbij*, Antwerpen/Dordrecht: Maklu/SMVP, pp. 7-23.

Tyler, T.R. en J. Fagan (2008). Legitimacy and Cooperation: Why Do People Help The Police Fight Crime In Their Communities. In: *Ohio State Journal of Criminal Law*, 6(231), pp.231-275.

Tyler, T.R. en C.J. Wakslak (2004). Profiling and Police Legitimacy: Procedural Justice, Attributions of Motive, and Acceptance of Police Authority. In: *Criminology*, 42(2), pp.253-281.

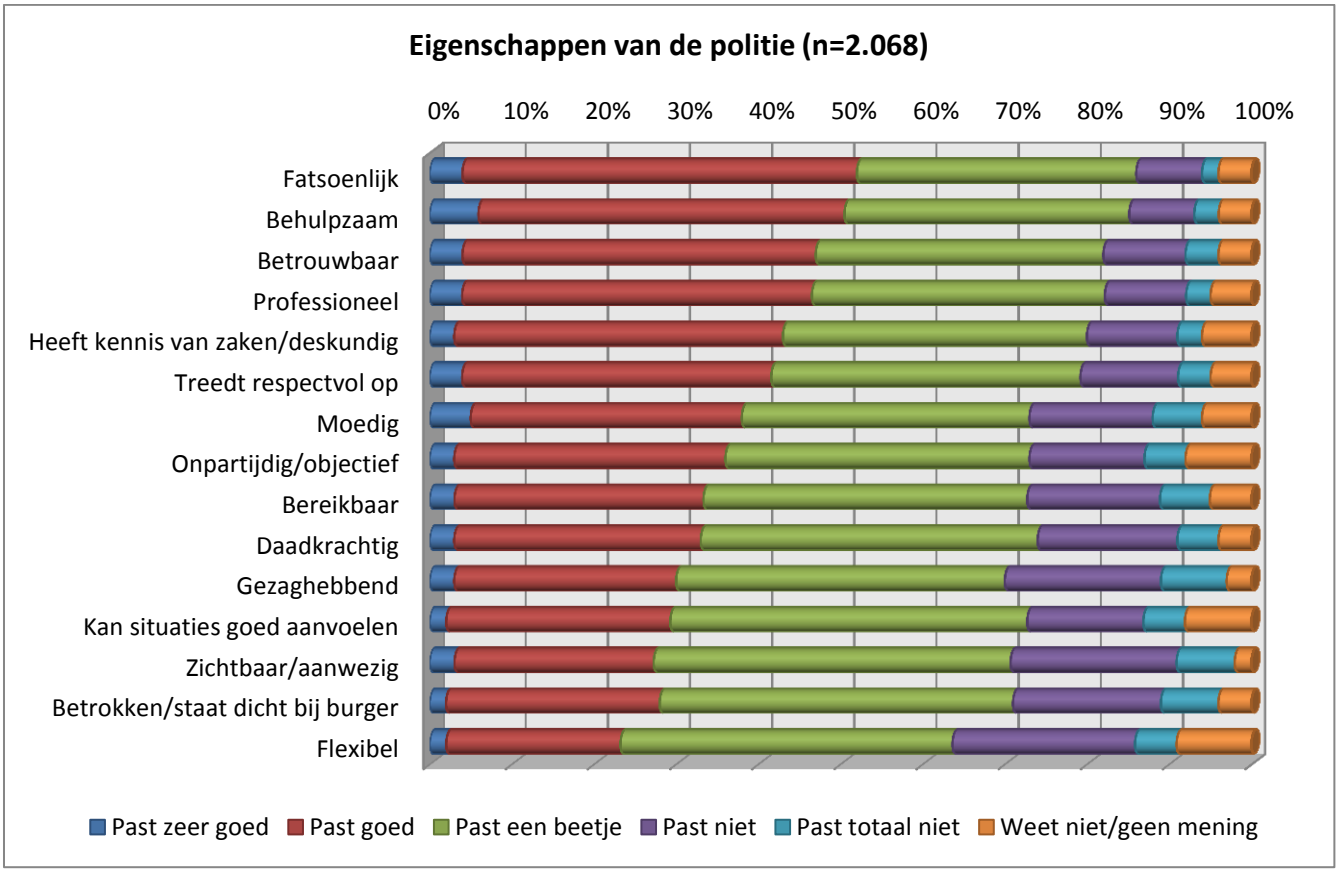
Vijver, C.D. van der e.a. (2009). *De tevredenheid over het laatste politiecontact.* Apeldoorn: P&W Verkenningen.

Vijver, C.D. van der (2007). Legitimiteit, gezag en politie; een verkenning van hedendaagse dynamiek. In: C. D. van der Vijver en F. Vlek (red.) (2007). *Legitimiteit van de politie onder druk? Beschouwingen over grondslagen en ontwikkelingen van legitimiteit en legitimiteitstoekenning*, Apeldoorn: IPIT, Universiteit Twente en Politie en Wetenschap. Reeks Politiewetenschap nr. 34, pp. 15-132.

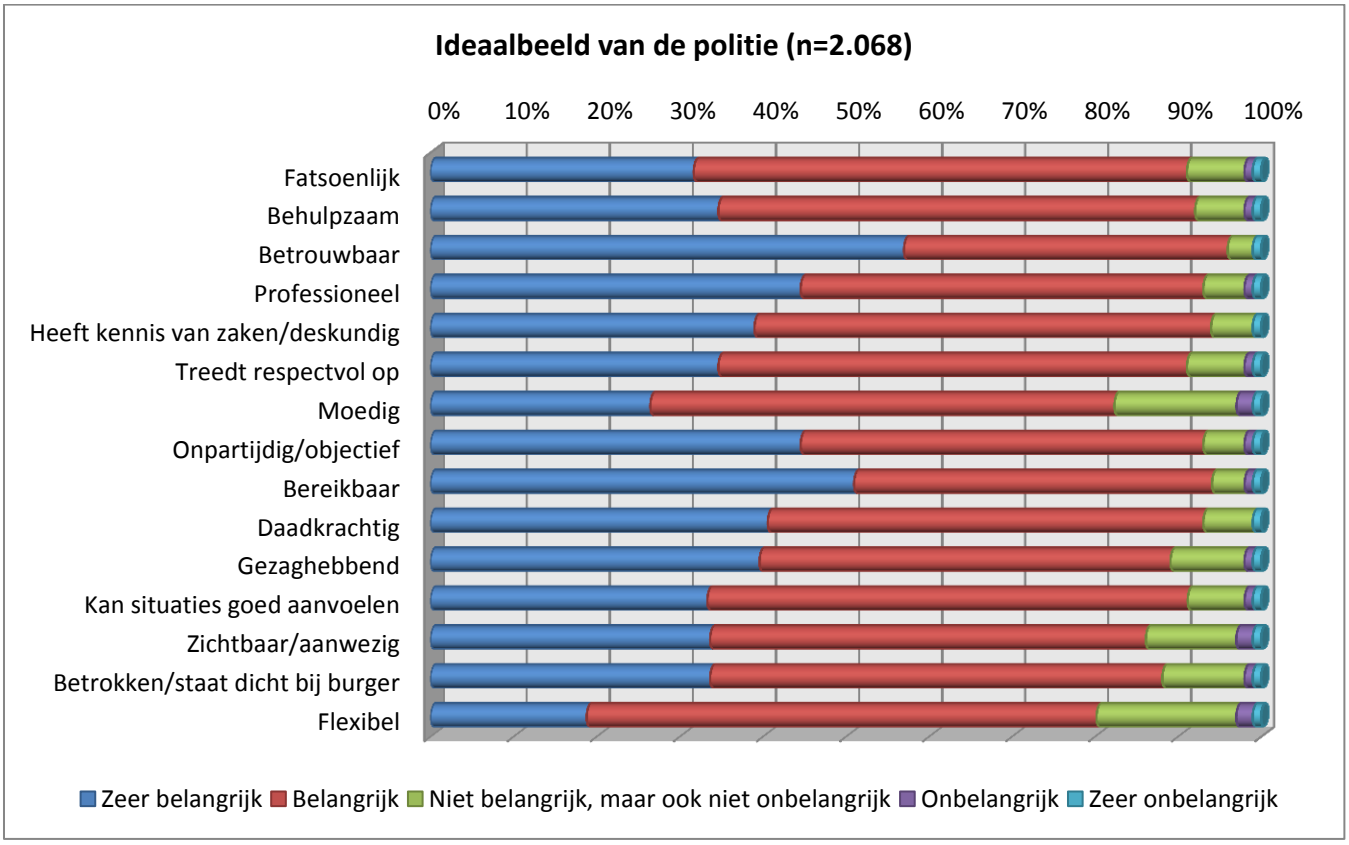
Vries, M.S. de en C.D. van der Vijver (2002). *Beelden van gezag bij de bevolking en bij de politie*. Dordrecht: Stichting Maatschappij, Veiligheid en Politie.

Weyers H. en M. Hertogh (2007). *Legitimiteit betwist. Een verkennend literatuuronderzoek naar de ervaren legitimiteit van het justitieoptreden*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen.

Bijlage 1 Eigenschappen van de Nederlandse politie



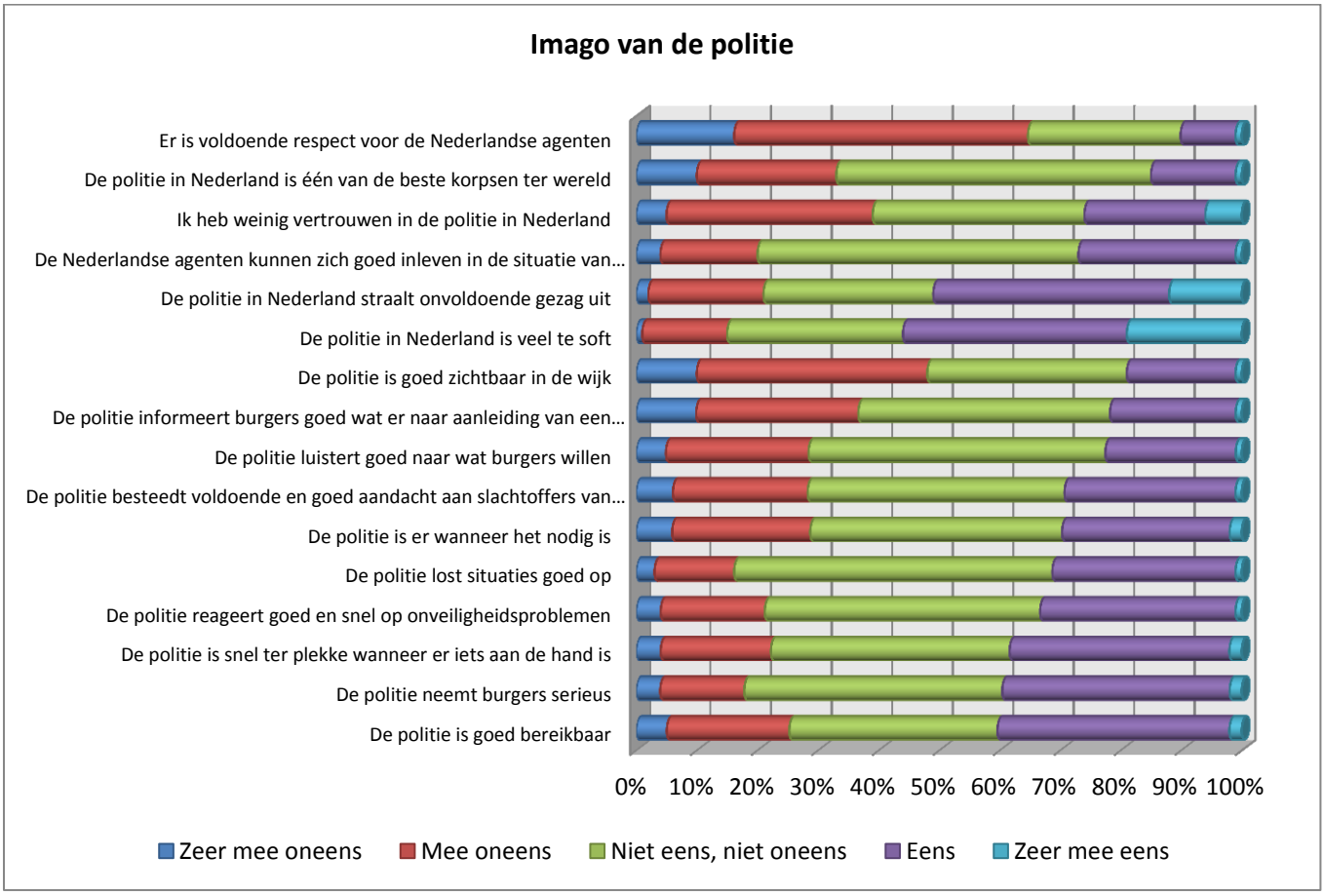
Bijlage 2 Ideaalbeeld van de politie



Bijlage 3 Imago versus ideaalbeeld

Eigenschap	(zeer) goed passend bij de huidige politie (in %)	(zeer) belangrijk voor het ideaalbeeld van de politie (in %)	Verschil (in %)
Fatsoenlijk	52	32	20
Behulpzaam	51	35	15
Moedig	38	27	11
Treedt respectvol op	41	35	6
Flexibel	23	19	4
Heeft kennis van zaken/deskundig	43	39	3
Professioneel	46	45	1
Kan situaties goed aanvoelen	29	34	-4
Zichtbaar/aanwezig	27	34	-6
Betrokken/staat dicht bij de burger	27	34	-7
Daadkrachtig	33	41	-8
Onpartijdig/objectief	36	45	-9
Gezaghebbend	30	40	-10
Betrouwbaar	47	57	-10
Bereikbaar	33	52	-18

Bijlage 4 Stellingen imago van de politie



Bijlage 5 Factoranalyse: de dimensies van imago

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	14,113	48,664	48,664	8,423	29,045	29,045
2	2,123	7,321	55,985	5,861	20,212	49,257
3	1,466	5,056	61,042	2,406	8,297	57,554
4	1,017	3,505	64,547	2,028	6,993	64,547

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix[a]

	Component			
	1	2	3	4
De politie is flexibel	,646	-,259	,071	,288
De politie heeft kennis van zaken	,757	-,285	,096	,162
De politie is professioneel	,739	-,295	,157	,159
De politie is betrouwbaar	,809	-,271	,093	,076
De politie is betrokken	,674	-,322	,135	,257
De politie voelt situaties goed aan	,758	-,282	,164	,167
De politie is moedig	,690	-,241	,273	,190
De politie is gezaghebbend	,496	-,186	,405	,372
De politie is fatsoenlijk	,775	-,277	,030	,045
De politie is zichtbaar	,368	-,235	,156	,732
De politie is behulpzaam	,745	-,257	,047	,146
De politie is daadkrachtig	,641	-,228	,336	,359
De politie is bereikbaar	,533	-,289	,053	,485
De politie is respectvol	,781	-,286	,059	,077
De politie is objectief	,758	-,241	,067	,002
De politie is snel ter plekke wanneer er iets aan de hand is	-,251	,647	-,095	-,291
De politie lost situaties goed op	-,405	,671	-,152	-,059
De politie neemt burgers serieus	-,393	,717	-,102	-,031
De politie is goed zichtbaar in de wijk	-,046	,522	-,158	-,631
De politie luistert goed naar wat burgers willen	-,350	,736	-,108	-,121

De politie informeert burgers goed wat er naar aanleiding van een aangifte of melding is gebeurd	-,156	,662	-,065	-,219
De politie besteedt voldoende en goed aandacht aan slachtoffers van misdaad en criminaliteit	-,250	,692	-,203	-,141
De politie reageert goed en snel op onveiligheidsproblemen	-,296	,700	-,151	-,215
De politie is er wanneer het nodig is	-,267	,701	-,187	-,210
De politie in Nederland is veel te soft	,043	-,153	,812	,132
De politie in Nederland is één van de beste korpsen van de wereld	-,408	,376	-,415	-,056
De Nederlandse agenten kunnen zich goed inleven in de situatie van een slachtoffer van geweld en/of criminaliteit	-,418	,609	-,179	-,006
Ik heb weinig vertrouwen in de politie in Nederland	,461	-,391	,475	-,045
De politie in Nederland straalt onvoldoende gezag uit	,085	-,142	,807	,088

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Bejegening	1706	1	5	2,76	,711
Maatschappelijke betrokkenheid	2068	1	5	3,02	,657
Institutioneel vertrouwen	2068	1	5	2,71	,706
Aanwezigheid	1954	1	5	3,06	,486
Imago	1684	1	4	2,87	,237
Valid N (listwise)	1684				

Bijlage 6 Kenmerken van burgers en het imago van de politie

Bejegening

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,196[a]	,038	,031	8,234

a. Predictors: (Constant), Contact met politie, Stedelijkheid, Leeftijd, Geslacht, Opleiding, Veilig_algemeen, Inkomen, Veilig_eigenbuurt

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2940,227	8	367,528	5,421	,000[b]
	Residual	73822,289	1089	67,791		
	Total	76762,516	1097			

a. Dependent Variable: Bejegening

b. Predictors: (Constant), Contact met politie, Stedelijkheid, Leeftijd, Geslacht, Opleiding, Veilig_algemeen, Inkomen, Veilig_eigenbuurt

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	33,909	1,821		18,621	,000
	Leeftijd	1,622	,938	,052	1,729	,084
	Geslacht	-1,703	,516	-,101	-3,304	,001
	Opleiding	1,099	,595	,058	1,847	,065
	Inkomen	,372	,565	,021	,659	,510
	Stedelijkheid	-,555	,539	-,031	-1,030	,303
	Veilig_eigenbuurt	-1,825	,725	-,097	-2,517	,012
	Veilig_algemeen	-1,429	,664	-,083	-2,154	,031
	Contact met politie	-,415	1,414	-,009	-,293	,769

a. Dependent Variable: Bejegening

Maatschappelijke betrokkenheid

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,243[a]	,059	,053	5,691

a. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2598,886	8	324,861	10,030	,000[b]
	Residual	41590,510	1284	32,390		
	Total	44189,396	1292			

a. Dependent Variable: Maatschappelijke_betrokkenheid

b. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	29,544	1,103		26,793	,000
	Leeftijd	-2,938	,608	-,132	-4,836	,000
	Geslacht	,822	,325	,070	2,531	,011
	Opleiding	-,750	,375	-,057	-2,002	,045
	Inkomen	-,198	,358	-,016	-,554	,580
	Stedelijkheid	-,450	,342	-,036	-1,313	,189
	Veilig_eigenbuurt	,899	,450	,068	1,997	,046
	Veilig_algemeen	1,761	,410	,147	4,299	,000
	Contact met politie	-,966	,821	-,032	-1,177	,240

a. Dependent Variable: Maatschappelijke_betrokkenheid

Institutioneel vertrouwen

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,245[a]	,060	,054	2,757

a. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	622,846	8	77,856	10,242	,000[b]
	Residual	9760,723	1284	7,602		
	Total	10383,570	1292			

a. Dependent Variable: Inst_vertr

b. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	11,165	,534		20,902	,000
	Leeftijd	-,725	,294	-,067	-2,462	,014
	Geslacht	,441	,157	,078	2,805	,005
	Opleiding	-,751	,182	-,118	-4,139	,000
	Inkomen	-,418	,173	-,070	-2,411	,016
	Stedelijkheid	-,284	,166	-,047	-1,711	,087
	Veilig_eigenbuurt	,690	,218	,108	3,166	,002
	Veilig_algemeen	,673	,198	,116	3,393	,001
	Contact met politie	,050	,398	,003	,126	,900

a. Dependent Variable: Inst_vertr

Aanwezigheid

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,105[a]	,011	,004	1,395

a. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	26,412	8	3,302	1,695	,095[b]
	Residual	2390,434	1228	1,947		
	Total	2416,846	1236			

a. Dependent Variable: Aanwezigheid

b. Predictors: (Constant), Contact met politie, Geslacht, Leeftijd, Stedelijkheid, Opleiding, Veilig_eigenbuurt, Inkomen, Veilig_algemeen

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	9,072	,281		32,280	,000
	Leeftijd	,128	,151	,024	,850	,395
	Geslacht	-,113	,082	-,040	-1,388	,166
	Opleiding	,014	,094	,004	,147	,884
	Inkomen	,157	,090	,054	1,756	,079
	Stedelijkheid	,103	,086	,034	1,198	,231
	Veilig_eigenbuurt	,055	,113	,017	,485	,628
	Veilig_algemeen	-,239	,103	-,083	-2,325	,020
	Contact met politie	-,015	,210	-,002	-,069	,945

a. Dependent Variable: Aanwezigheid

Imago

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,145[a]	,021	,014	6,542

a. Predictors: (Constant), Contact met politie, Stedelijkheid, Leeftijd, Geslacht, Opleiding, Veilig_algemeen, Inkomen, Veilig_eigenbuurt

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	992,221	8	124,028	2,898	,003[b]
	Residual	46077,452	1077	42,801		
	Total	47069,673	1085			

a. Dependent Variable: Imago

b. Predictors: (Constant), Contact met politie, Stedelijkheid, Leeftijd, Geslacht, Opleiding, Veilig_algemeen, Inkomen, Veilig_eigenbuurt

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	84,645	1,449		58,413	,000
	Leeftijd	-1,911	,746	-,078	-2,562	,011
	Geslacht	-,046	,413	-,003	-,111	,912
	Opleiding	-,402	,476	-,027	-,845	,398
	Inkomen	,382	,452	,028	,845	,399
	Stedelijkheid	-1,097	,431	-,078	-2,547	,011
	Veilig_eigenbuurt	-,114	,577	-,008	-,198	,843
	Veilig_algemeen	,814	,529	,060	1,540	,124
	Contact met politie	-2,688	1,124	-,072	-2,392	,017

a. Dependent Variable: Imago

Bijlage 7 Ervaringen met de politie

Bejegening

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,625[a]	,391	,389	6,888

a. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	27369,394	3	9123,131	192,294	,000[b]
	Residual	42611,602	898	47,444		
	Total	69980,996	901			

a. Dependent Variable: Bejegening

b. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	58,473	1,106		52,887	,000
	Contact_SO_tevr	-2,014	,416	-,170	-4,835	,000
	Contact_getuige_tevr	-2,324	,419	-,198	-5,542	,000
	Tevredenheid overig contact	-3,448	,323	-,360	-10,677	,000

a. Dependent Variable: Bejegening

Maatschappelijke betrokkenheid

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,626[a]	,392	,390	4,736

a. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	15261,790	3	5087,263	226,835	,000[b]
	Residual	23718,834	1058	22,427		
	Total	38980,625	1061			

a. Dependent Variable: Maatschappelijke_betrokkenheid

b. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	9,006	,717		12,553	,000
	Contact_SO_tevr	2,160	,268	,261	8,061	,000
	Contact_getuige_tevr	1,192	,269	,144	4,426	,000
	Tevredenheid overig contact	2,185	,202	,329	10,828	,000

a. Dependent Variable: Maatschappelijke_betrokkenheid

Institutioneel vertrouwen

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,505[a]	,255	,253	2,518

a. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2295,070	3	765,023	120,656	,000[b]
	Residual	6705,679	1058	6,341		
	Total	9000,750	1061			

a. Dependent Variable: Inst_vertr

b. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,989	,381		10,457	,000
	Contact_SO_tevr	,821	,142	,206	5,759	,000
	Contact_getuige_tevr	,287	,143	,072	2,002	,046
	Tevredenheid overig contact	,979	,107	,307	9,124	,000

a. Dependent Variable: Inst_vertr

Aanwezigheid

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,231[a]	,053	,051	1,485

a. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	126,392	3	42,131	19,115	,000[b]
	Residual	2244,605	1018	2,204		
	Total	2370,997	1021			

a. Dependent Variable: Aanwezigheid

b. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	10,781	,229		47,118	,000
	Contact_SO_tevr	-,142	,085	-,068	-1,667	,096
	Contact_getuige_tevr	-,097	,086	-,047	-1,133	,258
	Tevredenheid overig contact	-,254	,065	-,152	-3,916	,000

a. Dependent Variable: Aanwezigheid

Imago

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,102[a]	,010	,007	6,723

a. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	424,080	3	141,360	3,127	,025[b]
	Residual	40204,267	889	45,200		
	Total	40628,347	892			

a. Dependent Variable: Imago

b. Predictors: (Constant), Tevredenheid overig contact, Contact_SO_tevr, Contact_getuige_tevr

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	81,649	1,089		74,944	,000
	Contact_SO_tevr	,813	,407	,089	1,998	,046
	Contact_getuige_tevr	-,818	,413	-,091	-1,982	,048
	Tevredenheid overig contact	-,464	,318	-,063	-1,457	,145

a. Dependent Variable: Imago